BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-571-5/26
Sarajevo, 23.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, na plenarnoj sjednici, rješavajući po žalbi ponuđača ponuđača JASMIN M d.o.o. Žepče, broj: 47/26 od 27.03.2026. godine, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj: 01-09-8548-1/26 od 18.03.2026. godine, Ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, u postupku javne nabavke robe– Nabavka dizel bagera gusjeničara, kašikar, zapremina kašike Vk>=2,833 snage motora N>=250kW za potrebe Rudnika uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14; 59/22; 50/24), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 23.04.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

Žalba ponuđača JASMIN M d.o.o. Žepče, broj: 47/26 od 27.03.2026. godine, izjavljena na Odluku o poništenju postupka broj: 01-09-8548-1/26 od 18.03.2026. godine, Ugovornog organa: JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, u postupku javne nabavke robe– Nabavka dizel bagera gusjeničara, kašikar, zapremina kašike Vk>=2,833 snage motora N>=250kW za potrebe Rudnika uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla, odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 663-1-1-483-3-680/25 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 11.12.2025. godine, u postupku javne nabavke robe– Nabavka dizel bagera gusjeničara, kašikar, zapremina kašike Vk>=2,833 snage motora N>=250kW za potrebe Rudnika uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla.

U predmetnom postupku Ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka broj: 01-09-8548-1/26 od 18.03.2026. godine.

Nezadovoljan sadržajem predmetne Odluke o poništenju postupka broj: 01-09-8548-1/26 od 18.03.2026. godine, ponuđač JASMIN M d.o.o. Žepče je izjavio žalbu broj: 47/26 od 27.03.2026. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Ovaj organ nije zaprimio dodatna izjašnjenja stranaka u predmetnom postupku.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Odlukom ugovornog organa poništen je postupak javne nabavke jer nijedna od primljenih ponuda nije ocijenjena kao prihvatljiva, pri čemu je, između ostalog, ponuda ponuđača JASMIN M d.o.o. Žepče ocijenjena tehnički neprihvatljivom iz razloga navodnog nedokazivanja pojedinih tehničkih karakteristika. Žalitelj smatra da je takav zaključak zasnovan na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju i nepravilnom tumačenju tenderske dokumentacije, naročito u dijelu koji se odnosi na način dokazivanja tehničkih zahtjeva. Ugovorni organ polazi od stanovišta da tehničke karakteristike ponuđene mašine moraju biti sadržane isključivo u katalošKoj dokumentaciji proizvođača, te da izjave proizvođača ne mogu predstavljati validan dokaz. Takvo tumačenje nije zasnovano ni na Zakonu o javnim nabavkama niti na realnoj tehničkoj praksi proizvođača građevinske mehanizacije. Žalitelj je dostavio kompletnu tehničku dokumentaciju proizvođača Volvo CE, uključujući katalog, ali i dodatne originalne, potpisane i ovjerene izjave proizvođača koje se odnose upravo na konkretno ponuđeni model i predmetni tender. Tim dokumentima su jasno i nedvosmisleno potvrđene sve tehničke karakteristike koje su predmet spora. Takve izjave ne predstavljaju zamjenu za katalog, već njegov sastavni dio i nužnu dopunu u situacijama kada univerzalna dokumentacija ne obuhvata sve specifične zahtjeve. U tom smislu, ključno je naglasiti činjenicu koju ugovorni organ u potpunosti ignoriše: Ne postoji proizvođač građevinskih mašina čiji katalog može sadržavati sve tehničke zahtjeve definisane u ovakvom tenderu. Razlog za to je priroda same proizvođačke dokumentacije i strukture predmetne nabavke. Katalozi proizvođača su univerzalni dokumenti namijenjeni globalnom tržištu i predstavljaju pregled standardnih karakteristika, modela i opcija. Nasuprot tome, tenderska dokumentacija ugovornog organa sadrži kombinaciju izuzetno specifičnih zahtjeva koji uključuju tehničke, operativne i eksploatacione elemente, često u kombinacijama koje ne postoje kao standardna kataloška prezentacija. U konkretnom slučaju, kao i u praksi ovakvih nabavki, radi se o zahtjevima koji se odnose na pojedinačne konfiguracije mašina, specifične tehničke detalje, kombinacije opreme i posebne uslove eksploatacije. Takvi podaci se u praksi proizvođača ne prikazuju u univerzalnim katalozima, već se potvrđuju kroz dodatne tehničke listove, izjave ili potvrde proizvođača koje se odnose na konkretan model i konkretnu konfiguraciju. Upravo iz tog razloga, dodatne izjave proizvođača predstavljaju standardan, uobičajen i jedini realan način dokazivanja određenih tehničkih karakteristika. Ignorisanje takvih dokaza znači ignorisanje stvarne tehničke dokumentacije proizvođača i nametanje uslova koji objektivno ne mogu biti ispunjeni. Žalitelj je u svojoj ponudi dokazao sve tehničke zahtjeve kombinacijom kataloške dokumentacije i originalnih izjava proizvođača, čime je omogućena potpuna provjerljivost ponuđene mašine. Suprotno tome, pristup ugovornog organa vodi ka zaključku da bi jedini prihvatljiv dokaz bio katalog koji sadrži sve pojedinačne zahtjeve tendera, što u praksi ne postoji. Takvo tumačenje ima direktnu posljedicu da nijedna ponuda ne može biti prihvatljiva, što se u ovom postupku i dogodilo, te je postupak poništen uz obrazloženje da nijedna ponuda ne zadovoljava tehničke zahtjeve. Ovakav rezultat jasno ukazuje da problem nije u ponudama, već u načinu njihove evaluacije. Dodatno, ovakav pristup se ponavlja u kontinuitetu kroz više postupaka istog ugovornog organa, što ukazuje na sistemski problem u tumačenju tenderske dokumentacije. Istovremeno, posebno zabrinjava činjenica da ugovorni organ u drugim postupcima javnih nabavki, uključujući postupke za istog naručioca, prihvata ponude u kojima određeni tehnički zahtjevi nisu dokazani ni katalošKom dokumentacijom niti izjavama proizvođača, odnosno gdje za pojedine tehničke karakteristike ne postoji nikakav konkretan dokaz u ponudi. Takvo postupanje ukazuje na očiglednu nedosljednost u primjeni kriterija, jer se u jednom slučaju zahtijeva

striktno i isključivo dokazivanje putem kataloga, uz odbacivanje i dodatnih izjava proizvođača kao nedovoljnih, dok se u drugim slučajevima prihvataju ponude koje ne sadrže ni takvu vrstu dokaza. U takvim okolnostima opravdano se postavlja pitanje da li je stvarni standard dokazivanja tehničkih zahtjeva dosljedan i unaprijed definisan, ili se isti primjenjuje selektivno, u zavisnosti od ponuđača. Drugim riječima, da li je dovoljno samo deklarativno navesti da su zahtjevi ispunjeni bez stvarnog dokaza, ili se od pojedinih ponuđača zahtijeva znatno viši i praktično neostvariv nivo dokazivanja.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ... smatra da je takav zaključak zasnovan na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju i nepravilnom tumačenju tenderske dokumentacije, naročito u dijelu koji se odnosi na način dokazivanja tehničkih zahtjeva. Ugovorni organ polazi od stanovišta da tehničke karakteristike ponuđene mašine moraju biti sadržane isključivo u katalošKoj dokumentaciji proizvođača, te da izjave proizvođača ne mogu predstavljati validan dokaz. Takvo tumačenje nije zasnovano ni na Zakonu o javnim nabavkama niti na realnoj tehničkoj praksi proizvođača građevinske mehanizacije. Žalitelj je dostavio kompletnu tehničku dokumentaciju proizvođača Volvo CE, uključujući katalog, ali i dodatne originalne, potpisane i ovjerene izjave proizvođača koje se odnose upravo na konkretno ponuđeni model i predmetni tender. Tim dokumentima su jasno i nedvosmisleno potvrđene sve tehničke karakteristike koje su predmet spora. Takve izjave ne predstavljaju zamjenu za katalog, već njegov sastavni dio i nužnu dopunu u situacijama kada univerzalna dokumentacija ne obuhvata sve specifične zahtjeve.... tenderska dokumentacija ugovornog organa sadrži kombinaciju izuzetno specifičnih zahtjeva koji uključuju tehničke, operativne i eksploatacione elemente, često u kombinacijama koje ne postoje kao standardna kataloška prezentacija. U konkretnom slučaju, kao i u praksi ovakvih nabavki, radi se o zahtjevima koji se odnose na pojedinačne konfiguracije mašina, specifične tehničke detalje, kombinacije opreme i posebne uslove eksploatacije. Takvi podaci se u praksi proizvođača ne prikazuju u univerzalnim katalozima, već se potvrđuju kroz dodatne tehničke listove, izjave ili potvrde proizvođača koje se odnose na konkretan model i konkretnu konfiguraciju. ...Žalitelj je u svojoj ponudi dokazao sve tehničke zahtjeve kombinacijom kataloške dokumentacije i originalnih izjava proizvođača, čime je omogućena potpuna provjerljivost ponuđene mašine.....ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Sva dokumentacija vezana za tehnički dio tenderske dokumentacije mora biti napisana na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini. Prateći dokumenti i štampana literatura koju dostavlja ponuđač mogu biti napisani na nekom drugom jeziku koji se najčešće koristi u međunarodnoj trgovini, pod uslovom da je uz izvorni dokument dostavljen i zvaničan prevod kompletnog dokumenta ili odgovarajućih poglavlja (koji su u direktnoj vezi sa predmetom nabavke, osobinama predmeta nabavke, garancijama na predmet nabavke i si.), na jezik na kojem je napisana ponuda. Tenderskom dokumentacijom nije predviđena mogućnost da ponuđač dostavlja Izjavu ili Izjave kao zamjenu ili dopunu za nedostajuće podatke o tehničkim karakteristikama ponuđene mašine, već je izričito propisano da se navedeni podaci moraju nalaziti u orginalnoj katalоškoj dokumentaciji proizvođača. Shodno napisanom ne stoji tvrdnja Ponuđača da: "Tenderska dokumentacija nigdje ne propisuje da se zapremna kašike mora isključivo dokazivati katalоškom dokumentacijom. Tenderskom dokumentacijom nije predviđena mogućnost da Ponuđač dostavlja izjavu ili izjave kao zamjenu ili dopunu za nedostajuće podatke o tehničkim karakteristikama ponuđene mašine, već je izričito propisano da se navedeni podaci moraju nalaziti u orginalnoj katalоškoj i prospektnoj dokumentaciji proizvođača. Ovaj ugovorni organ je uslove tenderske dokumentacije propisao jasno i nedvosmisleno, ne ostavljajući prostora za dijametralno suprotna tumačenja.
Naime, kako je i propisano tehničkim dijelom tenderske dokumentacije, ponuđači su dužni sve bitne tehničke karakteristike mašine koje nude, dokazati prvenstveno katalоškom dokumentacijom. Ovakav način provođenja postupka nabavke rudarske mehanizacije ovaj organ vrši godinama, obzirom da je prethodnih godina način propisivanja ovog uslova bio predmet razmatranja ispred Ureda za razmatranje žalbi... Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, jasno je da žalitelj dostavljenom katalоškom dokumentacijom ne ispunjava osnovni zahtjev tenderske dokumentacije, a to je dokazivanje bitnih tehničkih karakteristika bagera putem originalne katalоške i prospektne dokumentacije. Naime, u Tabeli br. 1 - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, za zahtijevane tehničke karakteristike: Opšte karakteristike (zapreminska masa, radni ambijent, temperature okoline), tpod stavkoim 1.1.1. (radna kašika), 1.2.3. (emisija izduvnih plinova), 1.4.1. (radna težina),1.5.1.1. (upravljanje izvršnim organima), 1.5.1.2. (upravljanje funkcijom transportera), 1.5.1.3. (blokada osovina krajnjeg pogona), 1.5.2. Pogon i kočnice (multidiskovi kupani u ulju, podmazivanje ležaja kupole), 1.6.1. (konstrukcija), 1.9.1. (osvjetljenje mašine i radnog prostora) ponuđač nudi obradu potvrđenih tehničkih zahtjeva u dokumentu pod nazivom Izjava za tehničku specifikaciju bagera gusjeničara Volvo EC480DL. Žalitelj navedenom Izjavom koju je dostavio na stranici 261. svoje ponude pokušava da nadoknadi podatke koji nedostaju u traženoj katalоškoj, odnosno prospektnoj dokumentaciji. Obzirom da je ovaj organ kao način dokazivanja tehničkih karakteristika propisao katalošku dokumentaciju, kao i originalnu prospektom dokumentaciju, za npr. Radni organ - dubinska kašika za teške iskope (katalоški broj, tehničko-konstruktivne karakteristike, ugradbeni materijali, crteži sa dimenzijama kašike, skice i fotografije), tako se ne može prihvatiti Izjava koja je dostavljena na stranici 261. ponude, obzirom da ista nije propisana kao način dokazivanja tehničkih karakteristika nuđenog bagera.“

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Odlukom o poništenju postupka broj: 01-09-8548-1/26 od 18.03.2026. godine, kao razlog eliminacije ponude ponuđača JASMIN M d.o.o. Žepče, ugovorni organ navodi slijedeće:

„Ponuda ponuđača JASMIN M d.o.o. Žepče nije zadovoljila uslove propisane tehničkim dijelom tenderske dokumentacije, kako slijedi:
U tabeli br. 1 - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost - za zahtijevane tehničke karakteristike: Opšte karakteristike (zapreminska masa, radni ambijent, temperature okoline), tpod stavkoim 1.1.1. (radna kašika), 1.2.3. (emisija izduvnih plinova), 1.4.1. (radna težina), 1.5.1.1. (upravljanje izvršnim organima), 1.5.1.2. (upravljanje funkcijom transportera), 1.5.1.3. (blokada osovina krajnjeg pogona), 1.5.2. Pogon i kočnice (multidiskovi kupani u ulju, podmazivanje ležaja kupole), 1.6.1. (konstrukcija), 1.9.1. (osvjetljenje mašine i radnog prostora) ponuđač nudi obradu potvrđenih tehničkih zahtjeva u dokumentu pod nazivom Izjava za tehničku specifikaciju bagera gusjeničara Volvo EC480DL - Izjava nije predviđena traženim zahtjevima."

U Tabeli br.1 Tehničkog dijela Tenderske dokumentacije, navedeno je slijedeće:

Funkcionalne karakteristike:
1.1.1. Radna kašika; Dubinska kašika za teške iskope;
1.1.1.1. Zapremina kašike: 2,8 m3 prema SAE (1:1) normama
1.1.1.2. Kataloška oznaka kašike: Specificira ponuđač..."

U Tabeli br.2 Tehničkog dijela Tenderske dokumentacije, navedeno je slijedeće:
Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda:

1. Popunjene i ovjerena tabele, u formi zadatoj u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije...

2. „Kataloška i tehnička dokumentacija:
a) Detaljan opis ponuđenog proizvoda sa tehničkim karakteristikama (odgovarajuća kataloška dokumentacija, sa naznačenim tipom nuđenog bagera na osnovu koje je moguće provjeriti njegove tehničke karakteristike). Kataloška dokumentacija (orginalni katalog) mora biti potpisana i ovjerena od odgovornog lica proizvođača opreme (hitnih za provjeru ispunjavanja zahtjeva iz tendera).
b) Detaljan tehnički opis hidrauličnog sistema sa blok šemom hidrauličnog sistema i skicom razmještaja opreme na bageru.

3. Originalnu prospektnu dokumentaciju proizvođača za ponuđeni bager ovjerenu i potpisanu od strane ponuđača a koja mora sadržavati opise sa tehničkim karakteristikama:
• Bager (tip, proizvođač, zemlja porijekla i dr.), specifikaciju uređaja i opreme na bageru sa potrebnim fotografijama, skicama, crtežima i dijagramima.
• Radnog organa - dubinska kašika za teške iskope (kataloški broj, tehničko-konstruktivne karakteristike, ugradbeni materijali, crteži sa dimenzijama kašike, skice i fotografije):
• Donjeg postroja (širina papuče minimalno 700 mm).
Sva dokumentacija vezana za tehnički dio tenderske dokumentacije mora biti napisana na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini. Prateći dokumenti i štampana literatura koju dostavlja ponuđač mogu biti napisani na nekom drugom jeziku koji se najčešće koristi u međunarodnoj trgovini, pod uslovom da je uz izvorni dokument dostavljen i zvaničan prevod kompletnog dokumenta ili odgovarajućih poglavlja (koji su u direktnoj vezi sa predmetom nabavke, osobinama predmeta nabavke, garancijama na predmet nabavke i sl.) na jezik na kojem je napisana ponuda."

Uvidom u ponudu ponuđača JASMIN M d.o.o. Žepče, evidentno je slijedeće:

- Na str. 95-113 ponude nalazi se popunjena Tabela br. 1, u kojoj su između ostalog navedene i funkcionalne karakteristike:
  1.1.1. Radna kašika: Dubinska kašika za teške iskope; DA, Zahtjev obrađen na str. 259 i 261
  1.1.1.1 Zapremina kašike: min: 2,8m3 prema SAE (1:1) normama: DA, 3,03 m3 prema SAE 1:1 normama- obrađeno na str. Ponude : 259,261 i 269 i 271.
- Na str. 261 ponude nalazi se potpisana, ovjerena i prevedena Izjava od 22.12.2025. godine izdata od strane Volvo CE Švedska u kojoj je navedeno slijedeće:
  „S obzirom na to da neke tehničke specifikacije nisu prikazane u općoj brošuri stroja Volvo EC480DL, ovime potvrđujemo sljedeće:
  -Kašika je za teške uvjete rada i ima kapacitet od 3,03 m3 za gustoću materijala 1800 kg/m3, prema SAE standardu s ME granom 6,55m, i ME rukom 2,55m"
  - Radna težina je 49.500 kg s kašikom HD 3,03m3 i papučama gusjenica 700mm, ME granom 6,55m i ME rokm2,55m, protutegom 9.750 kg..."
- Na str. 259 ponude nalazi se Izjava od 22.12.2025. godine izdata od strane Volvo CE Švedska dostavljena na engleskom jeziku

Sve prednje navedene okolnosti upućuju na to da je ugovorni organ ispravno uputio na razloge u smislu iznesenog osvrta da ponuda predmetnog ponuđača nije zadovoljila „uslove propisane tehničkih dijelom tenderske dokumentacije"navodeći da „...Izjava koja je dostavljena na stranici 261. ponude, obzirom da ista nije propisana kao način dokazivanja tehničkih karakteristika nuđenog bagera"...a što odgovara stanju stvari ,sve kako je prednje istaknuto, s obzirom da je sadržaj dokaza /dokumenata koje je trebalo dostaviti u svrhu tehničke ocjene ponuda jasno naveden prednje navedenim tačkama kroz sadržaj ove odluke, kao i zahtjevima iz Tabele br:2-stavke 1, 2 i 3 /popunjene i ovjerene tabele ;kataloška i tehnička dokumentacija ...potpisana i ovjerena od odgovornog lica proizvođača opreme...originalna prospektna dokumentacija proizvođača ...ovjerena i potpisana od strane ponuđača.../a što ugovorni organ u izjašnjenju ovom organu bliže pojašnjava navodeći da „...ovaj organ kao način dokazivanja tehničkih karakteristika propisao katalošku dokumentaciju, kao i originalnu prospektnu dokumentaciju, za npr. Radni organ - dubinska kašika za teške iskope (kataloški broj, tehničko-konstruktivne karakteristike, ugradbeni materijali, crteži sa dimenzijama kašike, skice i fotografije",,,
Iz stanja spisa se ne može nesmetano zaključiti da je predmetni žalitelj shodno zatraženoj dokumentaciji koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponude/a kako je nedvojbeno i jasno i upućeno prednje navedenim sadržajem Tenderskog dokumenta /sadržajem dokaza dostavljenih predmetnom ponudom,nesmetano i nedvojbeno potvrdio zatražene tehničke karakteristike u svrhu tehničke ocjene ponuda *i to sve u okviru zahtjeva kako su izričito navedeni sadržajem dokumenata postupka* .Osim kataloške i tehničke dokumentacije , uključujući i originalnu prospektnu dokumentaciju, niti jednim sadržajem dokumenata postupka nije ostavljena mogućnost dostavljanja izjave proizvođača, kao što je to predmetni ponuđač i dostavio kod pripreme sadržaja svoje ponude, a na koje se predmetnim žalbenim razlozima i poziva, upućujući i na dokaz koji je dostavio sadržajem svoje ponude-izjavu proizvođača bagera, u odnosu na što ugovorni organ sadržajem izjašnjenja ovom organu upozorava da „Tenderskom dokumentacijom nije predviđena mogućnost da Ponuđač dostavlja izjavu ili izjave kao zamjenu ili dopunu za nedostajuće podatke o tehničkim karakteristikama ponuđene mašine, već je izričito propisano da se navedeni podaci moraju nalaziti u originalnoj kataloškoj i prospektnoj dokumentaciji proizvođača"... Žalitelj pri tome ističe da „... je u svojoj ponudi dokazao sve tehničke zahtjeve kombinacijom kataloške

dokumentacije i originalnih izjava proizvođača"...pri čemu, navedeni način kojeg žalitelj ističe/kombinacijom dokumenata/ nije naveden sadržajem Tenderskog dokumenta.

Sagledavši sve prednje izneseno žalitelj nije uspio dovesti do drugačijeg zaključivanja u odnosu na prednje izneseno pojašnjenje ugovornog organa,usklađeno shodno utvrđenom stanju stvari, sve u odnosu na sadržaj zahtjeva/dokaza kako su izričito navedeni dokumentima postupka ,a sa kojim su se upotpunosti složili svi ponuđači, uključujući i žalitelja, s obzirom da referentni sadržaj nije pravovremeno osporen.
U tom smislu, naknadno pojašnjavanje od strane žalitelja,zbog čega su korištene predmetne izjave proizvođača, pri činjenici da se žalitelj prethodno upotpunosti složio sa naznačenom dokumentacijom Tenderskog dokumenta,koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda, ne predstavlja uvjerljivu i održivu argumentaciju u suprotno.
Stoga, slijedeći sadržaj zahtjeva/informacija postavljenih Tenderskim dokumentom, prihvaćeni su razlozi ugovornog organa, te izneseni razlozi u suprotno od strane žalitelja, ne dovode do drugačije procjene u prednje navedenom smislu.

Sve prednje navedeno, svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Siniša Tešanović

24. 04. 2026

Dostaviti:
- JASMIN M d.o.o. Žepče
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo
- evidencija
- u spis